

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
01 июня 2011 г.

Дело № А40-40168/11-17-288

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2011 года. Полный текст решения изготовлен 01 июня 2011 года.

Арбитражный суд города Москвы  
в составе:

судьи Поляковой А.Б.

при ведении протокола помощником судьи Вагановой Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ООО «М-пластика»

к ответчику: ИП Митряев С.А.

о взыскании суммы

с участием: от заявителя – Крутова А.А. по дов. от 07.02.2011, №41-11-Д

от ответчика – не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «М-пластика» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Митряеву С.А. о взыскании 402698 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик письменный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ не представил, наличие задолженности в указанном истцом размере не оспаривает.

Исследовав и оценив доказательства, имеющиеся в деле, выслушав объяснения представителя истца, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Арбитражным судом города Москвы по делу №А40-68818/07-83-622 вынесено решение о взыскании с индивидуального предпринимателя Митряева С.а. в пользу ООО «М-пластика» 1647895,38 рублей долга и 15229 руб. 89 коп. расходов по государственной пошлине.

В ходе исполнительного производства, возбужденного 17.05.2008 года службой судебных приставов Советского РОСП г. Казани УФССП по Республике Татарстан в принудительном порядке взыскана сумма 13449 руб. 89 коп. в счет погашения суммы задолженности по исполнительному листу.

Согласно материалам дела в настоящее время ИП Митряевым С.А. не исполнена обязанность по погашению задолженности в сумме 1634445 руб. 49 коп. и 15229 руб. 89 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Согласно ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку факт просрочки оплаты товара установлен в судебном заседании и подтвержден материалами дела, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд считает обоснованным.

Пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 04.12.2000) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" предусмотрено, что при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда. В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной. Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Согласно Указаниям ЦБ РФ от 01.02.2008г. № 1975-У и от 25.02.2009 г. № 2583-У учетная ставка банковского процента на день предъявления иска и на день вынесения решения судом составила 10,25 и 8 % годовых соответственно.

Ответчик полагает, что применению подлежит учетная ставка банковского процента на день вынесения решения судом.

Однако, ставка, действовавшая на день предъявления иска, более близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение периода просрочки платежа.

В связи с чем, суд считает, что сумма процентов подлежит исчислению с применением ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ с 28.02.2011 г., действующей на момент подачи искового заявления и равной 8 процентам годовых.

Как следует из представленного расчета, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами исчислена истцом, исходя из ставки рефинансирования в размере 8 % годовых.

В силу того, что выходить за пределы заявленных требований суд не вправе и заявленная истцом к возмещению сумма процентов за пользование чужими денежными средствами не превышает суммы процентов, рассчитанной с учетом ставки рефинансирования в размере 8%, суд находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 11.04.2011 г. в заявленном истцом размере, а именно 402698 руб. 83 коп.

Судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме, подлежащей уплате в федеральный бюджет, исчисленной, исходя из размера заявленных исковых требований, относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 8, 12, 307, 309, 395 ГК РФ и руководствуясь ст. ст. 4, 27, 65, 110, 123, 156, 167, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Митряева С.А. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «М-пластика» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 402698 (четыреста две тысячи шестьсот девяносто восемь) руб. 83 коп. и госпошлину в размере 11053 (одиннадцать тысяч пятьдесят три) руб. 98 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.