



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

03 октября 2016 года

Дело №А41-39515/16

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2016 года
Полный текст решения изготовлен 03 октября 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Т.В. Мясова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.В.Политовым

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

ООО «М-ПЛАСТИКА» (ИНН 7728169189, ОГРН 1027739607664)

к ООО «МЕТРОСФЕРА» (ИНН 7814545415, ОГРН 1127847429930)

о взыскании задолженности

явка представителей отражена в протоколе

УСТАНОВИЛ:

ООО «М-ПЛАСТИКА» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО «МЕТРОСФЕРА» (далее - ответчик), с учетом принятого судом уточнения, о взыскании задолженности по договору поставки №ШМ-677-М от 01.07.2015 в сумме 3.092.760 рублей 05 копеек, соответствующей неустойки в сумме 305.468 рублей 54 копеек, процентов, начисленных на сумму денежного обязательства, за период пользования денежными средствами в сумме 215.946 рублей 79 копеек, судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя в сумме 60.000 рублей, уплатой государственной пошлины, в сумме 40.566 рублей.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явился, отзыв суду не представил, каких-либо возражений относительно законности и обоснованности требований истца в иной форме в материалы дела не направил.

Полно и всесторонне исследовав материалы дела, Арбитражный суд Московской области установил следующее.

Между ООО «М-пластика» (поставщик) и ООО «Метросфера» (покупатель), был заключен договор поставки № ШМ-677-М от 01 июля 2015 года, в соответствии с которым поставщик обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать товары, поставляемые отдельными партиями в ассортименте, количестве и в сроки согласно заявкам покупателя.

В исковом заявлении представитель ООО «М-пластика» пояснил суду, что его доверитель выполнил свои обязательства и поставил покупателю (ответчику) товар по товарным накладным в обусловленные договором сроки. Право собственности и риск случайной гибели переходят от поставщика к покупателю с момента подписания товарной накладной (п. 1.3 договора поставки).

Представитель истца также пояснил суду, что общая сумма отгрузки по договору поставки № ШМ-677-М за период с 01 июля 2015 года до даты формирования искового заявления составляет 3.487.693 рублей 82 копейки.

Договором поставки № ШМ-677-М предусмотрена отсрочка платежа в размере 120 календарных дней с даты, следующей за датой подписания товарной накладной. В случае если поставки товара осуществляются на распределительный центр, срок оплаты увеличивается на 7 календарных дней.

Представитель истца также указал суду, что претензии по качеству и количеству поставленного товара были заявлены ответчиком на сумму 7.636,93 рублей. Претензии о ненадлежащем оформлении документов по указанным товарным накладным покупателем не было заявлено.

Также представитель истца указал, что поставленный товар был оплачен ответчиком не в полном объеме - на сумму 387.296,84 рублей.

Таким образом, общая просроченная задолженность покупателя за поставленный товар на дату формирования настоящего искового заявления составляет 3.092.760,05 рублей. Соответствующие товарные накладные истцом в материалы дела представлены.

Пунктом 7.7 анализируемого договора № ШМ-677-М и протоколом согласования разногласий за несвоевременное исполнение обязательств по оплате товара истцом была исчислена неустойка из расчета 0,1% за каждый день нарушения обязательства, но не более 10% от суммы просроченной задолженности.

В соответствии со ст. 317.1 ГК РФ коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется, ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты). Таким образом на основании вышеуказанной нормы и в соответствии с произведенным расчетом (Приложение № 2 к настоящему исковому заявлению), ответчику также были начислены проценты за пользование спорным долгом.

Расчет взыскиваемых сумм был проверен арбитражным судом в судебном заседании и признан правильным.

Контррасчет ответчиком в материалы дела представлен не был.

Исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, суд находит заявление подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Таким образом, судом установлено, что Товар был поставлен, общество исполнило соответствующие обязательства по договору поставки, в связи с чем, у ответчика возникла обязанность по оплате поставленного товара.

Материалами дела подтверждается факт поставки товара.

Доказательство оплаты поставленного товара в полном объеме ответчиком не представлено.

В соответствии с нормой ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В связи с отсутствием оплаты товара, истцом правомерно произведен расчет неустойки.

Проверив представленный в материалы дела расчет неустойки суд не находит его противоречащим материалам дела. Возражений в отношении расчета ответчиком не представлено.

Таким образом, с ответчика также подлежит взысканию неустойка.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки

кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые (убытки) могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Между тем, возражений в отношении расчёта, размера неустойки или заявления о снижении неустойки, ответчиком не заявлено.

В соответствии с положениями статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле.

Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Согласно положениям статьи 70 «Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами» АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При таких обстоятельствах, заявленные требования истца подлежат удовлетворению.

Информацией об оплате ответчиком взыскиваемых сумм в добровольном порядке суд не располагает.

Истцом при подаче заявления была уплачена государственная пошлина за рассмотрение искового заявления судом в размере 40.566 рублей по платежному поручению №118 от 21.06.2016.

Также в судебном заседании было установлено, что истец заключил договор №214-07-16-У от 17.06.2016 об оказании юридических услуг. Пунктом 3.1 данного договора предусмотрено, что за оказанные юридические услуги по представлению интересов истца в суде надлежит уплатить 60.000 рублей, которые были перечислены по платежному поручению №655 от 18.07.2016. Арбитражный суд Московской области с учетом степени

сложности дела, количеством необходимых для рассмотрения дела документов считает указанные судебные расходы на представителя разумными, подтвержденными представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии со статей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «М-Пластика» удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Метросфера» в пользу общества с ограниченной ответственностью «М-Пластика» задолженность по договору поставки №ШМ-677-М от 01.07.2015 в сумме 3.092.760 рублей 05 копеек, соответствующую неустойку в сумме 305.468 рублей 54 копеек, проценты, начисленные на сумму денежного обязательства, за период пользования денежными средствами в сумме 215.946 рублей 79 копеек, судебные расходы, понесенные в связи с оплатой услуг представителя в сумме 60.000 рублей, уплатой государственной пошлины, в сумме 40.566 рублей.

3. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Т.В. Мясов