



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
«04» июля 2011г.

Дело № А41-12288/11

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2011г.
Полный текст решения изготовлен 04 июля 2011г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Р.А. Гапеевой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Р.Б.Абреговым,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
закрытого акционерного общества «Сигестика» (далее – ЗАО «Сигестика», заявитель)
к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии
по Московской области (далее – Управление Госреестра по МО, административный орган)
с участием третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «М-пластика»
(далее – ООО «М-пластика»)
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении

при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя – генерального директора Светличной Н.Н.;
от административного органа – Колесниковой С.В. по доверенности от 12.01.2011г. № 99-
Д;
от третьего лица – Кузнецова К.И. по доверенности от 19.01.2011г.

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «Сигестика» обратилось в арбитражный суд Московской области с заявлением
об отмене постановления о назначении административного наказания по делу № 31/585-Ю-
2011/2, вынесенного 23.03.2011г. заместителем Главного государственного инспектора по
г.Черноголовка, которым ЗАО «Сигестика» привлечено к административной
ответственности за использование земельного участка не по целевому назначению.

В заявлении указано, что в действиях ЗАО «Сигестика» отсутствует состав
административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.8 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ЗАО «Сигестика» поддержал требования по
основаниям, указанным в заявлении.

Представитель Управления Госреестра по МО с заявленными требованиями не
согласился, ссылаясь на то, что факт совершения ЗАО «Сигестика» административного
правонарушения доказан материалами административного дела.

Представитель третьего лица поддержал заявленные ЗАО «Сигестика» требования.
Из материалов дела арбитражный суд установил следующее.

ЗАО «Сигестика» является собственником земельных участков, категория земель - земли населенных пунктов, кадастровые номера: 50:16:0104004:0784, 50:16:0104004:1027, 50:16:0104004:0342, 50:16:0104004:1028, расположенных по адресу: Московская область, Ногинский район, д. Молзино, ул. Советская.

На основании Распоряжения о проведении плановой выездной проверки от 15.02.2011г. № 585-Ю-2011 проведена проверка ЗАО «Сигестика» соблюдения земельного законодательства (л.д. 30-31).

В ходе проверки установлено, что обследуемые земельные участки представляют собой единый земельный участок, на котором расположены объекты недвижимости, находящиеся в собственности ЗАО «Сигестика», на земельных участках ведется производство и хранение изделий из пластмасс хозяйственно-бытового назначения, производство осуществляется ООО «М-пластика», являющимся арендатором земельных участков и зданий по договору аренды, заключенному с ЗАО «Сигестика». Составлен акт проверки № 585-Ю-2011г. от 22.03.2011г. (л.д. 33-35).

22.03.2011г. заместителем Главного государственного инспектора г.Черноголовка Московской области по использованию и охране земель в присутствии генерального директора составлен протокол об административном правонарушении, в котором указано, что ЗАО «Сигестика» совершило правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.8 КоАП РФ (л.д. 41-43).

Постановлением о назначении административного наказания от 23.03.2011г. по делу № 31/585-Ю-2011/2 ЗАО «Сигестика» признано виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в использовании земельных участков не по целевому назначению, а именно, в том, что на земельных участках осуществляется производство и хранение изделий из пластмасс хозяйственно-бытового назначения, в том время, как разрешенное использование земельных участков установлено как: под зданиями мастерской и станции техобслуживания, под зданием цеха, под зданиями ремонтной мастерской, склада обменного пункта, станции техобслуживания, под зданием цеха. ЗАО «Сигестика» привлечено к административной ответственности за правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, на него наложен штраф в размере 40 000 рублей (л.д. 45-46).

Считая указанное постановление незаконным, ЗАО «Сигестика» обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что оспариваемое постановление незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, в производстве по делу об административном правонарушении необходимо доказать, что имел место факт совершения правонарушения и что лицо виновно в его совершении.

Арбитражный суд считает, что в судебном заседании указанные обстоятельства административным органом не доказаны.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

ОАО «Сигестика» привлечено к административной ответственности по ст. 8.8 КоАП РФ, которой предусмотрена административная ответственность за использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению.

Между тем, на дату составления протокола об административном правонарушении и вынесения постановления Федеральным законом от 28.12.2009г. № 380-ФЗ внесены изменения в статью 8.8 КоАП РФ, а именно, данная норма права разделена на 2 части, каждая из которых имеет свою диспозицию и санкцию.

Из материалов административного дела усматривается, что ни в протоколе об административном правонарушении, ни в оспариваемом постановлении административным органом не указано, на основании какой части ст. 8.8 КоАП РФ заявитель привлечен к ответственности.

Привлечение к административной ответственности выражается в установлении всех элементов состава административного правонарушения, его юридической квалификации и определении меры юридической ответственности, выраженной в санкции соответствующей части статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении представляет собой основной процессуальный документ, фиксирующий противоправное деяние конкретного лица и является необходимым правовым основанием для привлечения его к административной ответственности.

В силу ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе административном правонарушении должна быть указана статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения.

В нарушение требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении от 22.03.2011г. не указана часть ст. 8.8 КоАП РФ, то есть норма, предусматривающая ответственность за вмененное правонарушение.

При нарушении требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении не может рассматриваться в качестве доказательства, поскольку в силу ч. 3 ст. 64 АПК РФ и ч. 3 ст. 26.2. КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Протокол об административном правонарушении может быть принят арбитражным судом в качестве доказательства лишь при его соответствии требованиям ст. 28.2. КоАП РФ.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении, в том числе, должна быть указана статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения.

В нарушение п. 5 ч. 1 названной статьи КоАП РФ в постановлении, копия которого выдана представителю заявителя 23.03.2011г., не указана часть ст. 8.8 КоАП РФ, то есть норма, предусматривающая ответственность за вмененное правонарушение, на основании которой заявителю назначено административное наказание.

Из положений ст. 28.2 и ч. 1 п. 5 ст. 29.10 КоАП РФ следует, что квалификация действий лица, привлекаемого к административной ответственности, требует указания части статьи, если эта статья содержит несколько составов административных правонарушений.

При нарушении этого правила не представляется возможным установить, по какому закону производится привлечение лица к административной ответственности, что не позволяет прийти к выводу о законности и обоснованности постановления.

Отсутствие квалификации правонарушения является существенным процессуальным нарушением, не позволяющим всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность восполнить в судебном заседании вышеуказанные недостатки отсутствует.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения.

Довод представителя административного органа о том, что в оспариваемом постановлении, имеющимся в материалах административного дела, указано, что ЗАО «Сигестика» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, не может повлиять на выводы суда по следующим основаниям.

Заявителем представлена копия оспариваемого постановления, подписанная лицом, рассмотревшим дело и привлечшим ЗАО «Сигестика» к административной ответственности, С.В.Колесниковой, имеющего печать административного органа, при этом часть ст. 8.8 КоАП РФ в постановлении не указана, на месте указания части имеется прочерк (л.д. 9).

Кроме того, в протоколе, имеющемся в административном деле, не указана часть ст. 8.8 КоАП РФ, что, в любом случае, влечет незаконность вынесенного на основании этого протокола постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 160-167, 211 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования, заявленные закрытым акционерным обществом «Сигестика», удовлетворить.

Постановление о назначении административного наказания по делу № 31/585-Ю-2011/2, вынесенное 23.03.2011г. заместителем Главного государственного инспектора по г.Черноголовка, которым ЗАО «Сигестика» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, признать незаконными и отменить.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня принятия в Десятый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Московской области.

Судья

Р.А. Гапеева