

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-91921/10-100-806

17 сентября 2010 г.

Арбитражный суд в составе судьи Кочетков А. А.,
при ведении протокола судебного заседания, судьей Кочетковым А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "М-пластика"

к Индивидуальному предпринимателю Путилиной Е.И.
о взыскании 863 220 руб. 38 коп.
при участии представителей
от заявителя – Крутова А.А., доверенность от 09.08.10г.,
от ответчика – неявка,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании долга- 734 390 руб. 81 коп. и пени- 128 829 руб. 57 коп., всего- 784 390 руб. 81 коп.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Ответчик не явился, возражений не представил.

Дело слушается в порядке ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд установил, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, по изложенным ниже основаниям.

В соответствии с заключенным между сторонами договором поставки №140-04-09-П (ИС) от 06.04.09г. истец поставил ответчику товар, что подтверждается товарными накладными (л.д.16-68).

В нарушение ст.ст. 307-310 ГК РФ ответчик свои обязательства по оплате товара надлежащим образом не исполнил, при этом задолженность с учетом частичной оплаты товара составляет 734 390 руб. 81 коп.

Срок оплаты наступил.

Доказательств оплаты долга ответчиком не представлено.

Кроме того, в соответствии со ст. 330 ГК РФ и п. 7.3 договора, взысканию с ответчика подлежат пени в размере 0,1 % за каждый день просрочки платежа, что в период с 19.12.09г. по 13.07.10г. составляет 128 829 руб. 57 коп. (подробный расчет имеется в материалах дела).

Суд считает, заявленный размер неустойки чрезмерным и не соответствующим последствиям нарушения обязательства, в силу изложенного ниже.

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.97 № 17 «Обзор практики применения судами ст. 333 ГК РФ», чрезмерно высокий процент договорной неустойки является основанием для применения судом ст. 333 ГК РФ.

Ввиду изложенного, с учетом того, что процент договорной неустойки во много раз превышает ставку рефинансирования, установленную ЦБ РФ на момент рассмотрения дела, суд в соответствии со ст. 333 ГК РФ уменьшает размер неустойки до 50 000 рублей.

Уменьшая размер неустойки, суд также учел, что исходя из смысла и основных положений гражданского законодательства, назначением института ответственности за нарушение обязательств является восстановление имущественной сферы потерпевшего, а не его неосновательное обогащение за счет нарушителя.

Таким образом, суд приходит к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ, с учетом того, что суд по своей инициативе уменьшил размер неустойки, госпошлина от заявленных требований относится на ответчика в полном объеме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-310, 314, 330, 431 ГК РФ, ст. ст. 4, 110, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Путилиной Елены Ивановны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «М-пластика» задолженность в размере 734 390 (семьсот тридцать четыре тысячи триста девяносто) руб. 81 (восемьдесят один) коп., пени- 50 000 (пятьдесят тысяч) руб., а всего-784 390 (семьсот восемьдесят четыре тысячи триста девяносто) руб. 81 (восемьдесят один) коп., а также расходов по оплате госпошлины в размере 20 264 (двадцать тысяч двести шестьдесят четыре) руб. 41 (сорок один) коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

А.А. Кочетков