

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва  
03 сентября 2013 года

Дело № А40-88695/13

Резолютивная часть решения объявлена 27 августа 2013 года  
Решение изготовлено в полном объеме 03 сентября 2013 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С. (шифр судьи 12-468)

Членов суда: единолично

протокол судебного заседания составлен секретарем Кузнецовой Н.А.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

ООО «М-пластика» (ОГРН 1027739607664, ИНН 7728169189)

к ответчику: ООО «ПластПро» (ОГРН 11271077761930476, ИНН 7720598122)

о взыскании задолженности по договору № 235-06-12-П (ИС) от 18.06.2012 г. в размере 359.009,67 рублей и неустойки в размере 36.259,97 рублей

в заседании приняли участие:

от истца: Федорова Н.В. (доверенность № 45-13-Д от 18 февраля 2013 г.),

от ответчика: не явился, уведомлен судом надлежащим образом,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «М-пластика» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Пласт Про» (далее – ответчик) в пользу общества задолженности по договору от 18.06.2012 г. № 235-06-12-П (ИС) в размере 359.009,67 рублей и пени в общем размере 36.259,97 рублей

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по оплате поставленного товара, вытекающие из договорных отношений.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил взыскать сумму задолженности по основаниям, изложенным в заявлении.

ООО «Пласт Про» представителей в судебное заседание не направило, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителей ответчика.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, между сторонами заключен договор от 18.06.2012 г. № 235-06-12-П (ИС), в соответствии с которым истец поставил в адрес ответчика товар на сумму 2.965.224,88 рублей, что подтверждается представленными в дело товарными накладными, из них ответчиком произведен возврат товара на сумму 131.922,19, оплата товара до настоящего времени произведена частично, в связи, с чем истец начислил в соответствии с п. 7.3 договору пеню в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, что составило 36.259,97 рублей.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (ч. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт принятия ответчиком товара от истца подтверждается представленными в дело товарными накладными, которые свидетельствуют о потребительской ценности товара для ответчика и желании им воспользоваться.

Обязательство по оплате полученного товара возникает у покупателя независимо от наличия либо отсутствия договора купли-продажи, оформленного в виде единого документа. Между сторонами фактически реализовывались правоотношения поставки, так как наличие таких правоотношений подтверждено товарными накладными, подписанными уполномоченным лицом покупателя (ответчика), на товарных накладных поставлена печать покупателя.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Как разъяснено в абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, при этом, ответчик не представил достаточных и допустимых доказательств явной несоразмерности неустойки.

Из материалов дела следует, что на момент судебного разбирательства размер основного долга по оплате поставленного товара составляет 359.009,67 рублей.

Расчет договорной неустойки за просрочку оплаты товара произведен истцом на условиях договора и составляет 36.259,97 рублей.

Факт невыполнения ответчиком условий по оплате поставленного товара подтверждается материалами дела, доказательств оплаты суду на момент рассмотрения дела не представлены.

Гражданское законодательство исходит из того, что основанием наступления договорной ответственности служит нарушение договора, то есть соглашения самих сторон.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

При буквальном толковании текста п. 5.2 договора судом сделан вывод о том, что он подлежит применению исключительно при нарушении согласованных

сторонами сроков оплаты.

Таким образом, суд посчитал факт наличия долга документально подтвержден, а требования заявителя подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга и пени, поскольку Ответчик не исполнил свои обязательства по оплате поставленного товара в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расчет истца ответчиком по существу и по размеру не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Ответчиком не представлены суду доказательства полной и своевременной оплаты поставленного товара, в связи с чем, иск признан судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в сумме 10.905,39 рублей в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПластПро» (ОГРН 11271077761930476, ИНН 7720598122) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «М-пластика» (ОГРН 1027739607664, ИНН 7728169189) задолженность согласно договора № 235-06-12-П (ИС) от 18.06.2012 г. в размере 359.009 (триста пятьдесят девять тысяч девять) руб. 67 коп., неустойку в размере 36.259 (тридцать шесть тысяч двести пятьдесят девять) руб. 97 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 10.905 (десять тысяч девятьсот пять) руб. 39 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов