

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Ег. Москва
26 августа 2015г.

Дело № А40-80514/2015

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2015г.
Решение изготовлено в полном объеме 26 августа 2015г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Сафроновой А.А. (шифр судьи 66-208),
при ведении протокола секретарем судебного заседания Лосевой Е.Е.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «КОНВЕНТ» (ОГРН 1095027007965, ИНН 5056008970; 140090,
Московская обл., г. Дзержинский, Северный проезд, д.2, оф.1)
к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «МастерДом» (ОГРН
1126234008812, ИНН 6234106290; 390029, г. Рязань, ул. Чкалова, д.33а) о взыскании
суммы задолженности в размере 372 486,87 рублей,
с участием: представитель истца - Кузнецов К.И. (паспорт, доверенность №19 от
04.06.15),
ответчик – не явился, извещен

Установил: определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2015г.
принято к производству дело по иску ООО «КОНВЕНТ» к ответчику ООО
«МастерДом» о взыскании суммы задолженности в размере 372 486,87 рублей,
возбуждено производство по делу № А40-80514/2015.

Протокольным определением суда от 19.08.2015г. в порядке п. 27 Постановления
Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О
подготовке дела к судебному разбирательству» осуществлен переход в судебное
разбирательство по рассмотрению дела по существу, поскольку присутствующий в
судебном заседании представитель истца считает дело подготовленным к судебному
разбирательству и соответствующего возражения не заявил.

В настоящем судебном заседании дело подлежит рассмотрению по существу.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, хотя надлежаще
извещен о времени и месте его проведения.

При таких обстоятельствах в соответствии со ст. 123, ч. 3, 5 ст. 156 АПК
заседание проводится в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о
времени и месте проведения данного судебного заседания.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в
исковом заявлении, пояснил, что до настоящего времени ответчиком не были
исполнены возложенные на него обязательства по оплате существующей
задолженности. Также, представитель истца в порядке ст. 49 АПК РФ представил для
приобщения к материалам дела заявление об уточнении искового заявления, в
соответствии с которым истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности,

которая по состоянию на 19.08.2015г. составляет 372 486, 82 рублей задолженности за поставленный товар, 127 018 рублей неустойки, а также сумму уплаченной истцом государственной пошлины.

Заслушав мнение представителя истца, изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

Задолженность ООО «МастерДом» перед ООО «КОНВЕНТ» в заявленном истцом размере возникла в результате неисполнения ответчиком обязательств по договору поставки товара № 1048-ОПТ-14 от 05.08.2014г., заключенному между ООО «КОНВЕНТ» и ООО «МастерДом», в соответствии с условиями которого ООО «КОНВЕНТ» (поставщик) обязался передать в собственность ООО «МастерДом» (покупатель) товары хозяйственно-бытового назначения, а ООО «МастерДом» (покупатель) обязался принять товар и оплатить его на условиях вышеуказанного договора.

Как указывает истец, ООО «КОНВЕНТ» исполнило принятые на себя обязательства по договору поставки товара № 1048-ОПТ-14 от 05.08.2014г. в полном объеме, поставив в адрес ответчика товар на общую сумму 372 486, 82 рублей, что подтверждается универсальным передаточным документом № РНК -28594 от 12.08.2014г.

В соответствии с п. 3.2.2. вышеуказанного договора покупатель обязуется оплатить товар в течение 30 календарных дней с момента исполнения поставщиком обязанности по передаче товара покупателю, путем внесения денежных средств в кассу поставщика. Моментом поставки товара считается дата подписания уполномоченными сторонами соответствующих УПД (Универсальных передаточных документов).

Однако как указывает истец, до настоящего времени обязательства ответчика по оплате поставленного истцом товара исполнены не были.

Кроме того, в соответствии с п. 4.3. вышеуказанного договора за несвоевременное исполнение обязательств по оплате товара поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно представленного в материалы дела заявления истца об уточнении искового заявления, сумма неустойки по состоянию на 19.08.2015г. составляет 127 018 рублей.

Расчет взыскиваемой суммы пеней судом проверен, признан арифметически правильным, обоснованным и соответствующим последствиям нарушения обязательства.

До настоящего времени обязательство по оплате указанной суммы задолженности ответчиком не исполнено.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ч. 1 ст. 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В случае, когда в договоре поставки предусмотрена поставка товаров отдельными частями, входящими в комплект, оплата товаров покупателем производится после отгрузки (выборки) последней части, входящей в комплект, если иное не установлено договором.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Требования ООО «КОНВЕНТ» в указанном размере надлежаще подтверждены представленными доказательствами.

Ответчиком доводы истца не опровергнуты, поскольку доказательств погашения указанной задолженности в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании задолженности следует признать обоснованным, подлежащим удовлетворению.

При этом в силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 65, 67, 68, 110, 137, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МастерДом» (ОГРН 1126234008812, ИНН 6234106290; 390029, г. Рязань, ул. Чкалова, д.33а) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КОНВЕНТ» (ОГРН 1095027007965, ИНН 5056008970; 140090, Московская обл., г. Дзержинский, Северный проезд, д.2, оф.1) сумму задолженности в размере 372 486, 82 (триста семьдесят две тысячи четыреста восемьдесят шесть) рублей 82 копеек, неустойку в размере 127 018 (сто двадцать семь тысяч восемнадцать) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 675 (одиннадцать тысяч шестьсот семьдесят пять) рублей.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в течение месяца со дня изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Сафронова