

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

10 августа 2017 г.

Дело № А40-74056/17-180-682

Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 10 августа 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Ламоновой Т.А. (единолично)

протокол ведет секретарь Матвеева В.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело

истец:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОНВЕНТ" (140091, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ДЗЕРЖИНСКИЙ, ПРОЕЗД СЕВЕРНЫЙ, ДОМ 2, ОФИС 1 ОГРН: 1095027007965 ИНН: 5056008970 - 29.07.2009)

ответчик:

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ КУТЕПОВА ЕЛИЗАВЕТА ВЛАДИМИРОВНА (ОГРНИП: 314774623400740 ИНН: 773126477143 - 22.08.2014)

о взыскании 221 280 руб. 26 коп. задолженности и процентов

в судебное заседание явились:

от истца – Устинова М.В. дов. № Д-84-17 от 19.07.2017г.

от ответчика – неявка, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 221 280 руб. 26 коп. задолженности за поставленный товар, из них: 208 405 руб. 60 коп. – долг, 12 874 руб. 66 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 17.01.2017г.

Истец мотивирует исковые требования тем, что поставил ответчику товар, который до настоящего времени ответчиком не оплачен, в связи с чем истец обратился в суд.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал, представил на обозрение суда подлинные товарные, товарно-транспортные и транспортные накладные.

Ответчик в заседание не явился, извещен надлежащим образом, отзыв не представил, иск не оспорил, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «Конвент» (Поставщик) и ИП Кутеповой Е.В. (Покупатель) были заключены разовые договора поставки посредством подписания товарных накладных №КТОО-011273 от 19.05.2016, №КТОО-011376 от 19.05.2016, №КТОО-011622 от 19.05.2016, №КТОО-012590 от 27.05.2016, №КТОО-013176 от 02.06.2016, №КТОО-014031 от 11.06.2016.

Общая стоимость поставленного товара составила 244 060,04 рублей.

ИП Кутепова Е.В. произвела оплату за поставленный товар в размере 35 000 рублей. Возврат некачественного товара произведен на сумму 654,44 рублей (Товарная накладная № 538 от 27.05.2016 года).

Таким образом, долг ИП Кутепова Е.В. перед ООО «КОНВЕНТ» составляет 208 405 рублей 60 копеек.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Согласно ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Размер процентов по состоянию на 17.01.2017, согласно расчета истца, составляет 12 874 руб. 66 коп.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений. Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая, что ответчик доказательства исполнения обязательств по договору не представил, наличие задолженности подтверждается представленными истцом доказательствами, требования истца о взыскании 221 280 руб. 26 коп. задолженности за поставленный товар, из них: 208 405 руб. 60 коп. – долг, 12 874 руб. 66 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 395, 486, 506 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 9, 65, 67, 68, 70, 71, 75, 101, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ КУТЕПОВОЙ ЕЛИЗАВЕТЫ ВЛАДИМИРОВНЫ (ОГРНИП: 314774623400740 ИНН: 773126477143 - 22.08.2014) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОНВЕНТ" (140091, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ДЗЕРЖИНСКИЙ, ПРОЕЗД СЕВЕРНЫЙ, ДОМ 2, ОФИС 1 ОГРН: 1095027007965 ИНН: 5056008970 - 29.07.2009) 221 280 руб. 26 коп. задолженности за поставленный товар, из них: 208 405 руб. 60 коп. – долг, 12 874 руб. 66 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, а также 7 426 руб. 00 коп. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Ламонова Т.А.