

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-215463/17

125-1450

08 февраля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01 февраля 2018 г.**Полный текст решения изготовлен 08 февраля 2018 г.**

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Смысловой Л.А. (единолично) при ведении протокола судебного заседания секретарем судьи Драчевой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску **Общества с ограниченной ответственностью «М-пластика»** (ОГРН 1027739607664, ИНН 7728169189, адрес 142411, Московская область, Ногинский район, деревня Молзино, ул. Советская дом 85) к **Обществу с ограниченной ответственностью «Дестино и Ко»** (ОГРН 1117746866280, ИНН 7718865050, 107076, г. Москва, Колодезный переулок д. 14, офис 608) **о взыскании** основного долга в размере 1 021 721 руб. 67 коп., пени в размере 213 570 руб. 96 коп., проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 71 514 руб. 84 коп.

в заседании приняли участие: **от ответчика:** не явился, извещен
от истца: Федорова Н.В. (доверенность от 25.01.2018 №50-18-Д)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «М-пластика» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дестино и Ко» о взыскании основного долга в размере 1 021 721 руб. 67 коп., пени в размере 213 570 руб. 96 коп., проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 71 514 руб. 84 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в судебное заседание не явился. В связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие ответчика, по материалам, представленным истцом, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на договор поставки от 01.11.2016 № 250-11-16-П (ИС), в соответствии с которым у ответчика образовалась задолженность, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Рассмотрев исковые требования, выслушав представителя истца, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд

считает заявленные иски требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 01.11.2016 г. между ООО «М-пластика» (Поставщик) и ответчиком – ООО «Дestino и Ко» (Покупатель) заключен договор поставки № 250-11-16-П (ИС), в соответствии с п. 1.1. которого Поставщик обязуется поставлять а Покупатель обязуется принимать и оплачивать товары хозяйственно-бытового назначения. Товар поставляется отдельными партиями.

Согласно п.1.2 договора наименование, ассортимент и цена товара установлены в спецификации Поставщика, являющейся неотъемлемой частью договора.

Окончательные условия о наименовании, ассортименте, количестве и цене товара, сроках (дате) поставки согласовываются сторонами, и указываются в товарных накладных (унифицированная форма ТОРГ 12) которые составляются сторонами на поставку каждой партии товара.

Как следует из материалов дела, истец надлежащим образом исполнил свои обязательства, передав Ответчику товар, на общую сумму 1 369 721 руб. 67 коп., что подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела.

Согласно п.6.3 договора (в редакции протокола разногласий) стороны установили отсрочку платежа, которая составляет 70 календарных дней.

Однако ответчик оплату товара в полном объеме не произвел, в результате чего образовалась задолженность в размере 1 021 721 руб. 67 коп., что подтверждается материалами дела, и не оспорено ответчиком.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Наличие задолженности в размере 1 021 721 руб. 67 коп. установлено в заседании суда и документально подтверждено. Ответчик доказательств оплаты не представил, размер задолженности не оспорил, поэтому требование истца о взыскании задолженности по договору в заявленном размере, признано судом правомерным и подлежащим удовлетворению.

Статья 330 ГК РФ предусматривает, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), определенную законом или договором.

В соответствии с п. 7.3. Договора за нарушение Покупателем срока оплаты поставленного товара, Поставщик вправе потребовать от Покупателя уплаты неустойки в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Истец правомерно на основании п. 7.3. Договора начислил ответчику неустойку по состоянию на 10 ноября 2017 в размере 213 570 руб. 96 коп., согласно приложенному расчету. Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен. Поэтому требование истца о взыскании пени в заявленном размере правомерно и подлежит удовлетворению.

Также Истцом Ответчику на основании п. 6.3. Договора и в соответствии со ст. 823 ГК РФ предоставлен коммерческий кредит в виде отсрочки по оплате товара.

В соответствии с п. 1 ст. 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС от 08.10.1998 (Постановление N 14), согласно ст. 823 ГК РФ к коммерческому кредиту относятся гражданско- правовые обязательства, предусматривающие отсрочку оплаты товаров (п. 12 Постановления Пленума).

К коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (п. 2 ст. 823 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 809 АПК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с п. 6.11 в случае неисполнения Покупателем в установленный срок оплаты товара, Поставщик имеет право признать отсрочку платежа коммерческим кредитом. Ставка коммерческого кредита составляет 0,1% за каждый день от суммы подлежащей оплате. Начисление коммерческого кредита осуществляется со следующего дня за днем отгрузки товара до даты окончания отсрочки включительно.

В связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком договорных обязательств Истцом Ответчику начислены проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 71 514 руб. 84 коп.

Истец правомерно на основании п. 6.11. Договора начислил ответчику проценты за пользование коммерческим кредитом, по состоянию на 10.05.2017 в размере 71 514 руб. 84 коп., согласно приложенному расчету. Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен. Поэтому требование истца о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в заявленном размере правомерно и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 331, 333, 454, 486, 516, 809, 823 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 71, 75, 101, 102, 106, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Дестино и Ко» (ОГРН 1117746866280, ИНН 7718865050, 107076, г. Москва, Колодезный переулок д. 14, офис 608) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «М-пластика» (ОГРН 1027739607664, ИНН 7728169189, адрес 142411, Московская область, Ногинский район, деревня Молзино, ул. Советская дом 85) основной долг в размере 1 021 721 руб.

67 коп., пени в размере 213 570 руб. 96 коп., проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 71 514 руб. 84 коп., расходы по оплате госпошлины по иску в размере 26 068 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

Смылова Л.А.