

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г. Москва**

11 ноября 2015 года

Дело № А40-186561/15

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2015 года  
Мотивированный текст решения изготовлен 11 ноября 2015 года  
Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Дубовик О.В. (шифр судьи 55-1504),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С. Рубцовым,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «КОНВЕНТ» (ИНН 5056008970)

к Обществу с ограниченной ответственностью Торговая компания «Север» (ИНН 3812128176),  
третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «ГУРППСТ»

о взыскании денежных средств в размере 539.661 руб.61 коп.

при участии:

от Истца: представитель Кузнецов К.И. по доверенности № 44 от 04.08.2015г.

от Ответчика: представитель не явился, извещен.

от Третьего лица: представитель не явился, извещен.

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «КОНВЕНТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Торговая компания «Север» о взыскании денежных средств в сумме 539.661 руб.61 коп., составляющих задолженность за поставленный товар в размере 399.453руб.45коп., неустойку за просрочку в оплате в размере 140.208руб.16коп.

В судебное заседание представители Ответчика и Третьего лица не явились, о дате, месте и времени проведения заседания извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ. Отзыв на иск, возражения по существу предъявленных исковых требований не поступили.

Учитывая отсутствие возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном разбирательстве арбитражного суда первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие представителя ответчика. Ответчик письменного отзыва не представил.

Дело рассмотрено по имеющимся в материалах дела документам, без участия представителя Ответчика, при непредставлении отзыва на иск в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «КОНВЕНТ» (Поставщик) и ООО ТК «Север» (Покупатель), был заключен договор поставки № 075-ОПТ-14 от 03 февраля 2014 года, в соответствии с которым Поставщик обязуется поставлять Покупателю товары хозяйственно-бытового назначения из пластмасс, а Покупатель обязуется принимать у Поставщика Товар и оплачивать его в соответствии с условиями Договора.

На основании договора был поставлен товар, факт поставки поставщиком подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными и транспортными накладными на общую сумму 405.818руб.14коп.

Согласно п.3.2. Договора Оплата Товара, поставляемого по настоящему Договору, производится в следующем порядке:

- Не менее 50 % (Пятидесяти процентов) от суммарной стоимости Товара согласно выставленному счету Покупатель оплачивает путем перечисления денежных средств на расчётный счет Поставщика (50 % предоплаты) за Товар согласно заявке Покупателя и счета Поставщика;
- Остаток стоимости Товара Покупатель оплачивает путем перечисления денежных средств на расчётный счет Поставщика в течение 30 (Тридцати) календарных дней с даты отгрузки Товара в адрес Покупателя.

Товарораспорядительные документы не содержат сведений об обнаружении недостачи, либо несоответствия по качеству в момент приемки товара.

Как заявляет Истец, а также не оспорено Ответчиком, произведен возврат товар, не соответствующего условиям договора поставки на сумму 6 542,29 рублей, таким образом задолженность составляет 399.453руб.45коп.

В соответствии со ст.516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Оценив представленные по делу доказательства, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, опровергающих доводы истца и представленные им доказательства, суд признает факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых по договору обязательств в части полной и своевременной оплаты стоимости принятой продукции, несоблюдение требований ст.ст. 307, 309,506,516 Гражданского Кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что обязательства, вытекающие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в обусловленный договором срок, а по договору поставки покупатель обязан оплатить стоимость полученного товара в порядке и на условиях, определенных договором.

Пунктом 4.3. договора, установлена ответственность Покупателя за несвоевременное исполнение обязательств по оплате товара в размере 0,1% от стоимости неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более размера стоимости неоплаченного товара. Истец начислил Ответчику неустойку в размере 140.208руб.16коп., представил расчет.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком ходатайство об уменьшении неустойки не заявлено, а также не представлено доказательств того, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной оплате услуг. Суд не нашел оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как для уменьшения неустойки необходимы исключительные обстоятельства, наличие которых Ответчиком не доказано. Кроме того, Истец самостоятельно уменьшил размер неустойки.

Расчет неустойки, составленный истцом, судом проверен и признан составленным верно.

Ответчиком иск не оспорен, доказательств, опровергающих доводы Истца не представлено, при этом арбитражный суд учитывает, что в соответствии с ч.2 ст.9 АПК РФ участвующие в деле лица несут риск наступления последствий при несовершении ими процессуальных действий, в т.ч. и в части ненадлежащего исполнения требований ч.1 ст.65, ст.130 АПК РФ.

В совокупности изложенных обстоятельств исковые требования истца подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются между сторонами по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца в размере 13.793руб.00коп.

В соответствии со ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 488,506, 516 Гражданского Кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 2, 4, 65, 71, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Торговая компания «Север» (ИНН 3812128176) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КОНВЕНТ» (ИНН 5056008970)

399.453руб.45коп. (триста девяносто девять тысяч четыреста пятьдесят три рубля 45 копеек) задолженности, 140.208руб.16коп. (сто сорок тысяч двести восемь рублей 16 копеек) неустойки, а также 13.793руб.00коп. (тринадцать тысяч семьсот девяносто три рубля 00 копеек) государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

О.В. Дубовик