

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****26.11.2015г.****Дело № А40-151123/15**

**Резолютивная часть решения объявлена «19» ноября 2015 года.
Решение в полном объеме изготовлено «26» ноября 2015 года.**

Арбитражный суд в составе: судьи Т.Н. Ишановой
при ведении протокола секретарем Суриловым М.Н.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «КОНВЕНТ» (ОГРН 1095027007965, ИНН 5056008970, 140091,
Московская область, г. Дзержинский проезд Северный, д. 2, офис 1, дата регистрации
29.07.2009)

к Индивидуальному предпринимателю Никонову А.Е. (ОГРНИП 304561007700117,
ИНН 561003643250)

о взыскании 816 873 руб. 98 коп.

при участии:

от истца: Кузнецов К.И. – по доверенности № 44 от 04.08.2015 г.,

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «КОНВЕНТ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском
заявлением к Индивидуальному предпринимателю Никонову А.Е. о взыскании
задолженности в размере 628 600 руб. 70 коп. и неустойки в размере 188 273 руб. 28
коп. (с учетом уточнения исковых требований).

Исковые требования мотивированы наличием у заявителя права на взыскание
сумм задолженности по договору поставки № 146-ОПТ-14 от 07.02.2014г., в связи с
ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора в части оплаты за
поставленный товар.

Ответчик в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и
месте проведения предварительного судебного заседания в порядке ч. 4 ст. 123 АПК
РФ, а также о рассмотрении спора по существу в случае неявки сторон или какой-либо
из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного
судебного заседания и открытия судебного заседания в I инстанции.

Суд в порядке ч. 4 ст. 121, ч. 1, 4 ст. 123, ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ, считает
возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, извещенного
надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Ответчик отзыв на иск в установленные сроки не представил.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, суд
находит заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя из следующих
обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 07.02.2014г. между ООО «КОНВЕНТ»

(Поставщик, истец) и Индивидуальным предпринимателем Никоновым А.Е. (Покупатель, ответчик) был заключен договор поставки 146-ОПТ-14 (далее - Договор), в соответствии с которым, Поставщик обязуется поставлять Покупателю товары хозяйственно-бытового назначения (далее – товар), а Покупатель обязуется принимать и оплачивать Товар, предназначенный для использования в предпринимательской деятельности покупателя.

Согласно п.3.1.1. договора за товар, поставляемый по договору, Покупатель уплачивает цену, определенную в товарной накладной за каждую партию Товара по каждому его наименованию.

Оплата товара производится с отсрочкой платежа, осуществляется в течение 60 календарных дней с момента отгрузки (фактической передачи) Товар по каждой сформированной накладной. (п. 3.2.1, 3.2.2 договора)

Истец в адрес Ответчика осуществил поставку товара на общую сумму 2 318 713 руб. 39 коп., что подтверждается подписанными сторонами счет-фактурами (универсальными передаточными документами) № РНК-10441 от 29.04.2015г., № РНК-10271 от 29.04.2015, № РНК-10200 от 29.04.2015г., № РНК-06044 от 19.03.2015

Ответчик частично оплатил поставленный товар.

Факт получения Ответчиком товара подтверждается печатью организации и подписью ответственного лица Ответчика на указанных документах.

По состоянию на 19.11.2015г. размер задолженности Ответчика перед Истцом по договору составила 628 600 руб. 70 коп.

Согласно п. 7.3 договора, споры и разногласия, не урегулированные в претензионном порядке, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы в соответствии с законодательством РФ и договором.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Ответчик товар принял, оплату товара в необходимом размере не произвел. Претензий относительно количества и качества товара от ответчика к истцу не поступало.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств погашения задолженности ответчиком в материалы дела не представлено, задолженность в размере 628 600 руб. 70 коп., ответчиком не оспорена и подлежит взысканию.

Согласно п. 4.3 договора, в за несвоевременное исполнение обязательств по оплате товара поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком договорных обязательств Истцом Ответчику начислена неустойка в размере 188 273 руб. 28 коп., за период просрочки оплаты поставленного Товара с 01.08.2015г. по 19.11.2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен и признан обоснованным.

Истцом в адрес ответчика была направлена Претензия об оплате задолженности по поставке. Однако, данное требование Ответчиком было оставлено без ответа и удовлетворения.

Таким образом, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению, сумма задолженности и пени подлежит принудительному взысканию с ответчика, так как от него не поступили документы в суд, подтверждающие оплату, а также с учетом того, что односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 8, 12, 307, 309, 310, 330, 486, 506, 516, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст.ст. 4, 65, 71, 75, 110, 121, 123, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Никонова А.Е. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КОНВЕНТ» задолженность 628 600 руб. 70 коп., неустойку в размере 188 273 руб. 28 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 29 945 руб. 00 коп.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Никонова А.Е. в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 265 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

СУДЬЯ

Т.Н. Ишанова