

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
24 декабря 2010г.

Дело № А40-130409/10-47-1139

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2010 года
Полный текст решения изготовлен 24 декабря 2010 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Рящиной Е.Н.

судей: (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Улитиной М.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску: Общества с ограниченной ответственностью «М-пластика»

к ответчику: Индивидуальному предпринимателю Пеплову Дмитрию Олеговичу (ИНН 352527598527, ОГРНИП 309352527200027)

о взыскании 336.657 руб. 98 коп.

с участием

от истца: Кузнецов К.И. дов. №28-10-Д от 01.02.2010.,

от ответчика: не явился, уведомлен

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 336.657 руб. 98 коп., из них: 276.937 руб. 71 коп. основного долга по договору поставки №318-12-09-П(ИС) от 18.12.09., 59.720 руб. 27 коп. пени, зачисленные за период с 18.06.10. по 28.10.10.

Учитывая надлежащее уведомление истца и ответчика о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 65 от 20.12.2006г., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие ответчика.

Истец представил документы, мотивирует свои требования тем, что осуществлял поставку продукции для Ответчика по договору поставки №318-12-09-П(ИС) от 18.12.09., который в свою очередь только частично оплатил стоимость продукции, в связи с чем, Истец вынужден был обратиться в суд.

Ответчик отзыв не представил, исковые требования не оспорил.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

18.12.09. между ООО «М-пластика» (поставщик) и ИП Пеплов Д.О. (покупатель) заключен договор поставки №318-12-09-П(ИС), согласно которому поставщик обязался поставлять продукцию в ассортименте в адрес покупателя, а покупатель в свою очередь принимать и оплачивать заказанный товар.

ООО «М-пластика» отгрузило товар (товары хозяйственно-бытового назначения), в адрес ИП Пеплов Д.О. по товарным накладным №РНК 000459 от 10.02.10., №РНК 000525 от 10.02.10., №РНК 001279 от 31.03.10. на общую сумму 1.017.954 руб. 13 коп.,

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п.п.6.3 договора, оплата каждой партии товара осуществляется покупателем в течение 21 календарного дня с даты поставки.

Ответчик принял товар, оплатив лишь часть суммы в размере 741.016 руб. 42 коп.

До настоящего времени поставленная продукция в полном объеме не оплачена. Задолженность Ответчика составляет 276.937 руб. 71 коп.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Согласно п.7.3. договора, в случае неоплаты продукции в срок, предусмотренным Договором, Поставщик вправе взыскать с Покупателя пени в размере 0,1% от суммы просроченного исполнением денежного обязательства, за каждый день просрочки, что за период с 18.06.10. по 28.10.10. составляет 59.720 руб. 27 коп.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, в связи с чем требование истца о взыскании 276.937 руб. 71 коп. долга, 59.720 руб. 27 коп. пени, является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ в сумме 9.733 руб. 59 коп.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 454, 486 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 86, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Пеплова Дмитрия Олеговича (ИНН 352527598527, ОГРНИП 309352527200027) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «М-пластика» 336.657 (триста тридцать шесть тысяч шестьсот пятьдесят семь) руб. 98 коп., из них: 276.937 (двести семьдесят шесть тысяч девятьсот тридцать семь) руб. 71 коп. долг, 59.720 (пятьдесят девять тысяч семьсот двадцать) руб. 27 коп. пени, а также расходы по госпошлине 9.733 (девять тысяч семьсот тридцать три) руб. 59 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятом арбитражном апелляционном суде в течение месяца дня принятия решения.

Судья:

Е.Н. Рящина