

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

13 апреля 2016 года

Дело №А40-1090/16-55-10

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2016 года

Мотивированное решение изготовлено 13 апреля 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Дубовик О.В.

Членов суда – единолично,

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рубцовым А.С.,

Рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «КОНВЕНТ» (ИНН 5056008970)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ТорАльянс» (ИНН 7743921815)

третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «АВТОПРОМ»

о взыскании денежных средств в сумме 603.997руб.99коп.

от Истца: представитель Кузнецов К.И. по доверенности № 1/16 от 14.01.2016г.

от Ответчика: представитель Чернушкина А.А. по доверенности № 001/06-16 от 08.02.2016г.

от Третьего лица: представитель не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «КОНВЕНТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ТорАльянс» о взыскании денежных средств в сумме 549.371руб.80коп., составляющих: 549.371руб.80коп. – основной долг по оплате поставленного товара, проценты за пользование чужими денежными средствами на дату вынесения решения суда.

При рассмотрении спора Истцом реализовано процессуальное право на уточнение исковых требований до суммы 603.997руб.99коп, из которых: 549.371руб.80коп. - задолженность, 54.626руб.19коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Заявление судом рассмотрено и принято к удовлетворению в порядке ст.ст. 41, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

В судебное заседание не явился представитель Третьего лица, о дате, месте и времени проведения судебного заседания извещен в порядке ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве на иск, ссылаются на отсутствие доказательств получения товара.

От Третьего лица ООО «АВТОПРОМ» в материалы дела поступили дополнительные документы.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что Общество с ограниченной ответственностью «КОНВЕНТ» передало Обществу с ограниченной ответственностью «ТорАльянс» товар на сумму 567.973руб.29коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными. Претензий об обнаружении недостачи, либо несоответствия по качеству товара Ответчиком не заявлено.

Ответчик оплату за поставленный товар не произвел. Ответчиком произведен возврат товара на сумму 6.913руб.96коп. Таким образом, сумма задолженности ответчика перед истцом составила 549.371руб.80коп.

Ссылка Ответчика на то обстоятельство, что срок оплаты товара не наступил, так как Истцом не были направлены требования об оплате товара со ссылками на ст.314 ГК РФ, судом отклоняется, как противоречащая действующему законодательству.

Статья 314 ГК РФ (в редакции, действующей на момент возникновения правоотношений между истцом и Ответчиком) устанавливает, что в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

На основании ч. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма, причем, если стороны договорились заключить договором в определенной форме, он считается заключенным после придания ему установленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Общие положения о купле-продаже (§1, гл. 30 ГК РФ) не предусматривают обязательность заключения договора данного вида в письменной форме.

Учитывая изложенное, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что у сторон возникли права и обязанности, вытекающие в том числе из договора купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что истец передал ответчику по товарным накладным товар. На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Поскольку возникшие между сторонами обязательства не предусматривали оплату товара с отсрочкой либо рассрочкой оплаты, данный товар в силу ст. 486 ч. 1 ГК РФ должен был быть оплачен ответчиком непосредственно до или после передачи товара.

Возражения Ответчика о том, что товарные накладные подписаны неуполномоченным лицом, не доказано. Доказательств, что лица, подписавшие товарные накладные действовали в своих собственных интересах, а не в интересах Ответчика, не представлено. Доказательств двустороннего согласования (утверждения) лиц, имеющих право подписывать товарные накладные ответчиком не представлено.

В силу Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 октября 2000 года N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении сделки при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель. Ответчик, подписывая товарные накладные, действовал свободно, на свой страх и риск в соответствии со ст.ст.2,421 ГК РФ и самостоятельно отвечает за неисполнение обязательств как субъект предпринимательской деятельности. О фальсификации товарных накладных в порядке ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчиком заявлено не было.

Ответчик указывает, что товарные накладные всегда подписывались директором, однако в подтверждение указанного довода доказательств не представил.

Кроме того передача товара Ответчику подтверждена товарно-транспортными накладными, представленными Третьим лицом, который осуществлял непосредственную перевозку груза в адрес

Ответчика, на основании договора №10 от 05.11.2014г. Также факт наличия задолженности подтвержден гарантийным письмом от 05.06.2015г.

Оценив представленные по делу доказательства, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, опровергающих доводы ООО «КОНВЕНТ» и представленные им доказательства, исковые требования признаются судом правомерными и подлежащими удовлетворению в порядке ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации путем присуждения ко взысканию денежных средств с ООО «ТорАльянс» в сумме 549.371руб.80коп. в качестве основного долга по оплате переданного товара в соответствии со ст.ст. 307, 309, 310, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

За ненадлежащее исполнение денежных обязательств ООО «КОНВЕНТ» предъявляет требование о применении имущественной ответственности в форме взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 54.626руб.19коп., начисленных в порядке ст. 395 ГК РФ.

С учетом изложенного, так как обязательства по договору в части полной и своевременной оплаты не исполнено, а размер взыскиваемых процентов соразмерен последствиям нарушения обязательства, расчет проверен судом, признается произведенным правомерно, требование о взыскании процентов заявлено обоснованно, подлежит удовлетворению.

В совокупности изложенных обстоятельств исковые требования истца подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца в сумме 13.987руб.00коп.

С учетом увеличения исковых требований государственная пошлина в размере 1.093руб.00коп. подлежит взысканию с Ответчика в доход Федерального бюджета Российской Федерации.

В соответствии со ст.ст. 8, 12, 153 159, 307, 309, 310, 395, 434, 454, 486 Гражданского Кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 2, 4, 65, 71, 110, 123, 137,156, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТорАльянс» (ИНН 7743921815) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КОНВЕНТ» (ИНН 5056008970) 549.371руб.80коп. (пятьсот сорок девять тысяч триста семьдесят один руб.80коп.) – задолженности, 54.626руб.19коп. (пятьдесят четыре тысячи шестьсот двадцать шесть руб.19коп.) – проценты за пользование чужими денежными средствами, а также 13.987руб.00коп. (тринадцать тысяч девятьсот восемьдесят семь руб.00коп.) – государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТорАльянс» (ИНН 7743921815) в доход Федерального бюджета Российской Федерации

1.093руб.00коп. (одна тысяча девяносто три рубля 00коп.) государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.В. Дубовик