



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
12 октября 2016 г.

Дело №А36-5569/2016

Резолютивная часть решения объявлена 10.10.2016.
Решение в полном объеме изготовлено 12.10.2016.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тереховой
М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с
ограниченной ответственностью «М-пластика», г.Ростов на Дону
к Обществу с ограниченной ответственностью «ПланетаСтрой», г.Липецк
о взыскании основного долга за поставленный товар по договору поставки
непродовольственных товаров на склад сети УЮТЕРРА №11/14-КОС от
01.02.2014 в размере 36 980 941 руб. 65 коп., неустойки в размере 1 049 902 руб.
55 коп., процентов на основании ст.317.1 ГК РФ в размере 1 648 388 руб. 73
коп., судебных расходов.

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился,

от ответчика: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «М-пластика» (далее – истец)
обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском заявлением, по-
данном в электронном виде, о взыскании с Общества с ограниченной ответ-
ственностью «ПланетаСтрой» (далее – ответчик) основного долга за поставлен-
ный товар по договору поставки непродовольственных товаров на склад сети
УЮТЕРРА №11/14-КОС от 01.02.2014 в размере 6 329 772 руб. 97 коп., не-
устойки в размере 39 978 руб. 64 коп., процентов на основании ст.317.1 ГК РФ
в размере 350 224 руб. 21 коп., судебных расходов (т.1, л.д.3-5).

Определением от 20.06.2016 арбитражный суд принял исковое заявление и возбудил производство по делу.

В судебном заседании 13.09.2016 истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований, в котором просил взыскать с ответчика основной долг за поставленный товар в размере 36 980 941 руб. 65 коп., неустойку в размере 1 049 902 руб. 55 коп., проценты на основании ст.317.1 ГК РФ в размере 1 648 388 руб. 73 коп., судебные расходы (т.3, л.д.1-3).

С учетом положений ст.ст.49, 159 АПК РФ арбитражный суд принял к рассмотрению увеличенные исковые требования, которые являются предметом рассмотрения в данном деле.

Представители сторон в судебное заседание 10.10.2016 не явились. Каких-либо дополнительных доводов, ходатайств, возражений и доказательств суду не представили. Исходя из положений с ч.ч.4,6 ст.121, ч.1 ст.123 АПК РФ, имеющих в деле доказательств стороны надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем дело рассматривается в их отсутствие (т.3, л.д.17-19).

Арбитражный суд, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, приходит к следующим выводам.

Исходя из сведений, размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ (<http://www.vsrfr.ru/>) в разделе «Электронное правосудие по экономическим спорам» (Картотека арбитражных дел), арбитражным судом установлено, что определением от 11.07.2016 Арбитражный суд Липецкой области принял заявление ООО «Посейдон» о признании ООО «ПланетаСтрой» несостоятельным (банкротом) и возбудил производство по делу №А36-6243/2016 (т.3, л.д.20-21).

Определением от 26.09.2016 по делу №А36-6243/2016 Арбитражный суд Липецкой области ввел в отношении должника ООО «ПланетаСтрой» процедуру банкротства – наблюдение (т.3, л.д.22-28).

При этом ООО «М-пластика» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском 16.06.2016, то есть до введения в отношении ответчика процедуры банкротства – наблюдения (т.1, л.д.3).

Пунктом 1 ст.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

В пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» указано, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об

оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом. В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Кроме того, в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»» указано, что, исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве в редакции Закона №296-ФЗ (далее - новая редакция Закона) текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре. Если денежное обязательство или обязательный платеж возникли до возбуждения дела о банкротстве, но срок их исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такие требования по своему правовому режиму аналогичны требованиям, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения новой редакции Закона о требованиях, подлежащих включению в реестр. Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании части 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

По смыслу вышеназванных правовых норм и с учетом разъяснений Пленума ВАС РФ после возбуждения дела о банкротстве в отношении должника требования кредиторов к должнику, не являющиеся текущими, могут быть предъявлены только в порядке, предусмотренном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Из имеющихся доказательств арбитражным судом установлено, что предметом рассмотрения в данном деле являются исковые требования о взыскании с ответчика задолженности за поставленный товар, пени и процентов, обязанность по выплате которых наступила до возбуждения дела о банкротстве в отношении ответчика.

В свою очередь в пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом.

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

С учетом установленных в данном деле обстоятельств (обращение истца с иском в суд до введения в отношении ответчика наблюдения о взыскании платежей, не являющихся текущими; отсутствие ходатайства истца о приостановлении производства по делу), данное дело подлежит рассмотрению в общем порядке.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки непродовольственных товаров на склад сети УЮТЕРРА №11/14-КОС от 01.02.2014 (далее – Договор, л.д.19-25).

Исходя из правовой природы отношений, вытекающих из Договора, к возникшему спору подлежат применению нормы параграфов 1, 3 главы 30 ГК РФ (далее – ГК РФ) о договорах купли-продажи и поставки.

В соответствии со ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или

иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Материалами дела подтверждается, что на основании Договора истец в соответствии с товарными накладными поставил, а ответчик принял товар на общую сумму 38 007 265 руб. 01 коп. (т.1, л.д.27-151; т.2, л.д.1-64).

Ответчик факт получения товара, его количество и качество не оспорил

Из заявленных истцом доводов и представленных доказательств следует, что в нарушение требований ст.516 ГК РФ и условий Договора ответчик производил оплату не своевременно и полученный товар оплатил только частично.

Таким образом, на момент предъявления иска задолженность по Договору составляет 36 980 941 руб. 65 коп.

Наличие основного долга по Договору в размере 36 980 941 руб. 65 коп. признано ответчиком и подтверждается материалами дела.

В силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В связи с этим обстоятельства, на основании которых заявлены иски, считаются признанными ответчиком.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст.9 АПК РФ, а также положений ст.65 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Ответчик не представил каких-либо возражений по существу иска, и доказательств отсутствия задолженности. На момент судебного разбирательства ответчик также не представил арбитражному суду доказательства полного или частичного погашения долга в сумме 36 980 941 руб. 65 коп.

При указанных обстоятельствах, с учетом положений ст.ст.309, 310 ГК РФ арбитражный суд считает, что требование истца о взыскании с ответчика основного долга по Договору за поставленный товар в размере 36 980 941 руб. 65 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Относительно требования истца о взыскании с ответчика неустойки арбитражным судом установлено следующее.

В связи с тем, что ответчик несвоевременно оплачивал соответствующие партии товара, а также имеет место задолженность по Договору в размере 36 980 941 руб. 65 коп., истцом была заявлена к взысканию с ответчика неустойка в размере 1 049 902 руб. 55 коп., исходя из п.6.2 Договора, начисленная за период с 27.05.2016 по 13.09.2016.

Исходя из положений п.6.2 Договора, в случае несвоевременной оплаты за поставленный товар покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,05% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки платежа, но не более 2% стоимости товара.

Согласно действующему законодательству неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательства (ст.329 ГК РФ).

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате по Договору подтверждено материалами дела, в связи с чем, требования истца о взыскании неустойки являются законными и обоснованными.

Арбитражным судом установлено, что в исковом заявлении истец рассчитал неустойку в сумме 1 049 902 руб. 55 коп. за период с 27.05.2016 по 13.09.2016 (т.3, л.д.4-6).

Расчет неустойки судом проверен, является правильным, соответствует периоду просрочки, сумме задолженности и условиям договора, основан на представленных доказательствах. Ответчик расчет неустойки не оспорил.

В силу пунктов 1, 2 ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Доказательств, свидетельствующих о наличии исключительных обстоятельств для снижения договорной неустойки и возможности получения истцом необоснованной выгоды, в данном деле также не имеется.

В силу пунктов 1,4 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Предусмотренных ст.333 Гражданского кодекса РФ оснований для уменьшения размера неустойки судом не установлено. Ходатайство о снижении размера неустойки ответчиком не заявлено.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика в его пользу неустойка в сумме 1 049 902 руб. 55 коп. за период с 27.05.2016 по 13.09.2016 также подлежит удовлетворению в полном объеме.

Относительно требования истца о взыскании с ответчика процентов по денежному обязательству по ст.317.1 ГК РФ в сумме 1 648 388 руб. 73 коп. за период с 14.11.2015 по 31.07.2016 арбитражный суд приходит к следующим выводам.

01.06.2015 года вступил в силу Федеральный закон от 08.03.2015 №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации». Положения ГК РФ в редакции указанного Федерального закона применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления его в силу. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу ФЗ от 08.03.2015 №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», положения ГК РФ в редакции указанного Федерального закона применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу данного Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей (ст.2 ФЗ от 08.03.2015 №42-ФЗ).

В силу п.1 ст.317.1 ГК РФ, введенной в действие с 01.06.2015, если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты).

В пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что в отличие от процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами. Начисление с начала просрочки процентов по статье 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по статье 317.1 ГК РФ.

При этом с 01.08.2016 статья 317.1 ГК РФ изложена в новой редакции, которая предусматривает возможность начисления процентов на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом или договором.

Расчет процентов на сумму задолженности за период пользования денежными средствами с 14.11.2015 по 31.07.2016 судом проверен, является правильным, соответствует периоду просрочки и требованиям ст.317.1 ГК РФ (т.3, л.д.7-11). Ответчик данный расчет процентов не оспорил. Ходатайство о снижении его размера ответчиком не заявлено.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика в его пользу в порядке ст.317.1 ГК РФ процентов в сумме 1 648 388 руб. 73 коп., начисленных за период пользования денежными средствами с 14.11.2015 по 31.07.2016, также подлежит удовлетворению.

В силу ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении с иском в арбитражный суд истец на основании платежного поручения №813 от 07.06.2016 уплатил государственную пошлину в сумме 56 649 руб., размер которой, исходя из первоначальной цены иска, соответствовал требованиям подп.1 п.1 ст.333.21 Налогового кодекса РФ (т.3, л.д.114).

В связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме судебные расходы по оплате истцом государственной пошлины в сумме 56 649 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, согласно подп.3 п.1 ст.333.22 Налогового кодекса РФ при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 настоящего Кодекса.

В соответствии с подп.2 п.2 ст.333.17 и подп.2 п.1 ст.333.18 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что ответчики, если решение суда принято не в их пользу, уплачивают государственную пошлину в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

В связи с принятием арбитражным судом к рассмотрению уточненных исковых требований общий их размер составил 39 679 232 руб. 93 коп., в связи с чем согласно ст.333.21 Налогового кодекса РФ размер государственной пошлины за рассмотрение данного спора составляет 200 000 руб.

При указанных обстоятельствах, с учетом результатов рассмотрения данного дела, сумма неуплаченной государственной пошлины в размере 145 351 руб. (200 000 руб. – 56 649 руб.) подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

При этом, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», по данному делу не подлежит выдаче исполнительный лист на принудительное взыскание с ответчика в пользу истца основного долга, пени и процентов в общей сумме 39 679 232 руб. 93 коп. и судебных расходов в сумме 56 649, поскольку указанные обязательства (платежи) не являются текущими. В связи с этим указанная задолженность может быть включена в реестр требований к должнику и предъявлена истцом только в рамках дела о банкротстве ООО «ПланетаСтрой»

В свою очередь обязательство ответчика уплатить государственную пошлину в бюджет в сумме 145 351 руб. является текущим платежом, поскольку возникло в связи с принятием решения по данному делу после введения в отношении него наблюдения.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПланетаСтрой» (ОГРН 1044800157874) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «М-пластика» (ОГРН 1027739607664) денежные средства в общей сумме 39 679 232 рубля 93 копейки, из которых 36 980 941 рубль 65 копеек – основной долг за поставленную продукцию по договору поставки непродовольственных товаров на склад сети УЮТЕРРА №11/14-КОС от 01.02.2014, 1 049 902 рубля 55 копеек – неустойка за период с 27.05.2016 по 13.09.2016 в связи с ненадлежащим исполнением обязательства по оплате по договору поставки непродовольственных товаров на склад сети УЮТЕРРА №11/14-КОС от 01.02.2014; 1 648 388 рублей 73 копейки – проценты на сумму долга за период пользования денежными средствами с 14.11.2015 по 31.07.2016; а также судебные расходы в связи с оплатой государственной пошлины в сумме 56 649 рублей.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПланетаСтрой» (ОГРН 1044800157874) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 145 351 рубль.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать по истечении десяти дней после вступления решения суда в законную силу.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов