



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск  
«26» февраля 2015г.

Дело № А19-21579/2014

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 26.02.2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 26.02.2015 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Чемезовой Т.Ю.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Слимаковой О.Е.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной  
ответственностью «М-пластика» (ИНН 7728169189, ОГРН 1027739607664, место нахождения:  
117246, г. Москва, Научный проезд, д. 8)  
к судебному приставу-исполнителю Правобережного ОСП г. Иркутска УФССП России по  
Иркутской области Татуевой М.П.  
третье лицо: Управление ФССП России по Иркутской области  
о признании недействительным постановления от 24.11.2014г об отказе в возбуждении  
исполнительного производства,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: не явились, извещены в порядке ст. 123 АПК РФ,

от судебного пристава: Татуева М.П.- по удостоверению,

от УФССП: представитель по доверенности Рудина О.А.

установил

Общество с ограниченной ответственностью «М-пластика» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ о признании недействительным постановления б/н от 24.11.2014, вынесенного судебным приставом-исполнителем Правобережного ОСП г. Иркутска УФССП России по Иркутской области Татуевой М.П. об отказе в возбуждении исполнительного производства по исполнительному

листу серии АС № 006835605; признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Правобережного ОСП г. Иркутска УФССП России по Иркутской области Татуевой М.П. по отказу в возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу серии АС № 006835605; обязать службу судебных приставов Правобережного ОСП г. Иркутска УФССП России по Иркутской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке и сроки.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании 25.02.2015г. объявлялся перерыв до 26.02.2015г. 09 час. 20 мин. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской области в сети Интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда в присутствии судебного пристава-исполнителя Татуевой М.П., в отсутствие представителей заявителя и третьего лица.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание не явился, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие. В обоснование заявленного требования указал на незаконность вынесенного постановления и на неправомерность действий судебного пристава, выразившихся в отказе в возбуждении исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель Татуева М.П. в представленном отзыве заявленные требования не признала, пояснив, что оспариваемое постановление отменено 19.02.2015 старшим судебным приставом Правобережного ОСП г. Иркутска.

Третье лицо - УФССП по Иркутской области требование не признало, поддерживая позицию судебного пристава, при этом указав, что заявителем не представлены доказательства нарушения его прав оспариваемым постановлением.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

ООО «М-пластика» предъявило 20.11.2014 на исполнение в Правобережный отдел судебных приставов г. Иркутска исполнительный лист АС№ 006835605 от 18.09.2014, выданный Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-53117/2014, согласно которому предметом исполнения является следующее: взыскать с ИП Кузнецова В.Е. в пользу ООО «М-пластика» 1437 836 руб. 73 коп. – задолженность за поставленный товар, 1 188336 руб. 20 коп. – неустойка, 1500 руб. – задолженность за организацию перевозки груза, 34197 руб. 29 коп. – расходы по госпошлине.

24.11.2014г. судебным приставом-исполнителем Татуевой М.П. вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства со ссылкой на подпункт

5 пункта 1 статьи 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" № 229-ФЗ от 02.10.2007 (далее Закон об исполнительном производстве), а именно по причине отсутствия в представленном исполнительном документе сведений о должнике и взыскателе.

Заявитель, полагая, что действия судебного пристава по отказу в возбуждении исполнительного производства, не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

В соответствии с ч. 1 статьи 198 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа, который принял оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в силу вышеприведенных правовых норм основанием для принятия судом решения о признании бездействия незаконным и решений недействительными является одновременно как несоответствие данных бездействия и решений закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение такими бездействиями и решениями прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В случае отсутствия хотя бы одного из данных обстоятельств требования Общества удовлетворению не подлежат.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемых ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту в соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ возлагается на государственный орган, должностное лицо.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов в Российской Федерации возлагается на Федеральную службу судебных приставов.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В статье 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах) также указано, что на судебных приставах возлагается задача по осуществлению принудительного исполнения судебных актов.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве).

В силу пункта 1 статьи 12 Закона о судебных приставах в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно статье 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Суд полагает, что при осуществлении своей деятельности судебные приставы-исполнители должны руководствоваться в первую очередь названными принципами и не подходить к исполнению своих функций формально (особенно в случаях, когда речь идет об исполнении вступивших в законную силу судебных актов).

В силу части 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства, либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Основания для отказа в возбуждении исполнительного производства указаны в статье 31 Закона об исполнительном производстве.

В рассматриваемом случае судебный пристав отказал в возбуждении исполнительного производства по мотиву отсутствия в исполнительном документе - решении суда сведений о должнике и взыскателе, при этом не указал конкретно какие сведения отсутствуют.

Подпунктом а) пункта 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что в исполнительном документе должны быть указаны сведения о должнике, для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также - дата и место рождения, место работы (если оно известно) и для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также - дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика.

Данные сведения о должнике в исполнительных документах обеспечивают идентификацию должника.

Вместе с тем, само по себе отсутствие в исполнительном листе указанных сведений не может являться основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства, если имеются иные сведения, позволяющие идентифицировать должника.

Как следует из содержания исполнительного листа АС№ 006835605 от 18.09.2014, в нем содержатся сведения об индивидуальном идентификационном номере и основном государственном регистрационном номере должника, а также дата регистрации и адрес места жительства.

Суд полагает, что при наличии таких сведений в исполнительном документе каких-либо затруднений с идентификацией должника - индивидуального предпринимателя Кузнецова Владимира Евгеньевича у судебного пристава не могло возникнуть.

Кроме того, в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", статьей 64 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель имеет право запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации.

Таким образом, при необходимости судебный пристав вправе запросить дополнительные сведения и уточнения у суда, выдавшего исполнительный документ, либо у соответствующих органов.

Наряду с прочим судебный пристав-исполнитель не обосновал в своем постановлении по каким критериям им была выявлена невозможность идентификации должника и по формальному основанию отказал в возбуждении исполнительного производства, что противоречит принципу обязательности исполнения судебных актов.

При таких обстоятельствах, поскольку спорный исполнительный документ содержал все необходимые сведения, предусмотренные статьей 13 Закона N 229-ФЗ, суд пришел к выводу, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали предусмотренные статьей 31 Закона № 229-ФЗ основания для отказа в возбуждении исполнительного производства.

Более того, незаконность постановления судебного пристава-исполнителя от 24.11.2014 об отказе в возбуждении исполнительного производства подтверждается также постановлением старшего судебного пристава Правобережного отдела судебных приставов г. Иркутска, вынесенного 19.02.2014 в соответствии со ст.10 Федерального закона 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", статьей 14 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", об отмене постановления судебного пристава-исполнителя от 24.11.2014 об отказе в возбуждении исполнительного производства и возбуждении исполнительного производства № 34294/14/38016-ИП .

Учитывая вышеизложенное, исходя из фактических обстоятельств дела, суд считает, что оспариваемые действия и постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 24.11.2014 не соответствуют требованиям Закона об исполнительном производстве, поскольку формальный подход судебного пристава-исполнителя к исполнению возложенных на него обязанностей, фактически направлен на неисполнение исполнительного документа, содержащего достаточные данные для идентификации должника предпринимателя, а также нарушает права и законные интересы заявителя, что выражается в затягивании исполнения судебного акта, нарушает принцип своевременности совершения исполнительных действий и исполнимости вступивших в законную силу судебных актов, что приводит к несвоевременному получению денежных средств взыскателем от должника.

Довод Управления об устранении допущенного нарушения прав и законных интересов ООО «М-пластика» подлежит отклонению как несостоятельный, поскольку вопросы

соответствия оспариваемого акта закону или иным нормативно-правовым актам, а также нарушения им прав и законных интересов заявителя на момент его принятия являются обязательными для выяснения судом при рассмотрении дел о признании недействительным ненормативного акта вне зависимости от того, отменен ли он в последующем органом, его издавшим, либо вышестоящим органом.

Более того, постановление старшего судебного пристава об отмене оспариваемого постановления судебного пристава от 24.11.2014 об отказе в возбуждении исполнительного производства вынесено 19.02.2014, то есть после обращения Общества за судебной защитой нарушенных прав.

Таким образом, факт отмены старшим судебным приставом оспариваемого постановления не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных Обществом требований, поскольку на момент обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением права и законные интересы ООО «М-пластика» были нарушены в связи с препятствованием судебным приставом исполнению вступившего в законную силу судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, установив, что оспариваемые решения и действия (бездействие) государственных органов, должностных лиц, в том числе судебного пристава-исполнителя, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании указанных решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление от 24.11.2014 об отказе в возбуждении исполнительного производства и действия по отказу в возбуждении исполнительного производства не соответствуют Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению.

Поскольку заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) в силу части 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственной пошлиной не облагается, уплаченная ООО «М-пластика» по платежному поручению от 25.12.14 №41 государственная пошлина в сумме 2000 руб. подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Правобережного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области Татуевой М.П., выразившиеся в отказе в возбуждении исполнительного производства, как не соответствующие Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Признать недействительным постановление от 24.11.2014 судебного пристава-исполнителя Правобережного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области Татуевой М.П. об отказе в возбуждении исполнительного производства, как не соответствующее Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Обязать Правобережный отдел судебных приставов г. Иркутска Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «М-пластика».

Возвратить ООО «М-пластика» из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением №41 от 25.12.2014 государственную пошлину в сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Т.Ю. Чемезовой